ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 7-10/20

в отношении адвоката Ч.Н.С.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ч.Н.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.11.2020 г. по жалобе доверителя И.А.В. в отношении адвоката Ч.Н.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя И.А.В. в отношении адвоката Ч.Н.С., в которой сообщается, что адвокат консультировала заявителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: консультировала заявителя, а впоследствии стала представлять интересы потерпевших по уголовному делу по обвинению И.А.В.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ч.Н.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе документы не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что несмотря на то, что по просьбе знакомого она встречалась с И.А.В., но предметной юридической помощи ему не оказывала, соглашение между ними не заключалось, ее ордера как защитника заявителя в уголовном деле не имеется. Адвокат считает, что заявитель никогда не являлся ее доверителем, в связи с чем доводы жалобы подлежат отклонению.

Адвокат акцентирует внимание на то, что фамилии потерпевшей по уголовному делу и обстоятельства произошедшего ей в ходе встречи не сообщались. О том, что она была знакома ранее с И.А.В., она сразу сообщила при обращении к ней матери потерпевшей, а также следователю по данному уголовному делу, и следователь не усмотрел оснований для ее отвода.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 12.03.2020 г. с Т.И.М.;
* объяснения Ф.М.В.;
* паспорт Ф.М.В.

Адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что она приняла поручение на оказание юридической помощи через полтора месяца после оказания консультации заявителю. Консультация носила общий характер, вопросы возможной защиты по делу не обсуждались.

Заявитель в заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве комиссией установлено и не оспаривается адвокатом, что адвокат встречалась с заявителем жалобы И.А.В. совместно со знакомым Г.А. в январе 2020 года. Из объяснений адвоката следует, что в ходе данной встречи, в том числе обсуждались следующие вопросы:

- возможное принятие адвокатом защиты И.А.В., на что адвокатом было отказано, т.к. категория дел по ст. 135 УК РФ не относится к ее специализации;

- возможные действия заявителя в отношении отчима потерпевшей, избившего его, на что адвокатом были даны пояснения правового характера о возможной подаче заявителем заявления в отдел полиции;

- возможная рекомендации адвокатом другого адвоката по данной категории дел, на что адвокатом также было отказано.

С учетом обстоятельств дисциплинарного производства комиссия приходит к выводу, что проведенная с заявителем беседа обладала признаками юридической консультации как одной из форм оказания юридической помощи, предусмотренной пп.1 п.2 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в связи с чем заявитель попадает под признаки доверителя адвоката согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката с момента проведения консультации.

В силу пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей.

 Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат в дальнейшем приняла поручение на оказание юридической помощи на основании соглашения потерпевшей Т.И.М. по уголовному делу против бывшего доверителя И.А.В., в рамках которого заявитель выступал в качестве обвиняемого.

Таким образом, основной довод жалобы о конфликте интересов доверителей подтверждается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ч.Н.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.А.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Ч.Н.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.А.В., которое выразилось в том, что адвокат:

• оказывала юридическую помощь в условиях конфликта интересов, а именно первоначально оказала юридическую помощь заявителю жалобы в виде устной консультации, а затем стала по уголовному делу в отношении заявителя представлять интересы потерпевшей Т.И.М.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.